

**ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ****ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ****ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 31/2006****ΠΡΑΚΤΙΚΟ 403/2006**

Στην Καλαμάτα σήμερα, **την 8η Σεπτεμβρίου 2006, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00** συνέρχεται στο Δημαρχιακό Κατάστημα της οδού Αριστομένουσ 28 σε συνεδρίαση η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου Καλαμάτας, μετά την με αριθμό 31/04-09-2006 πρόσκληση του κ. Προέδρου, που επιδόθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Παραβρίσκονται στη συνεδρίαση - απόντος του Δημάρχου Καλαμάτας κ. Γεωργίου Ν. Κουτσούλη λόγω ασθένειας - η Αντιπρόεδρος της Δημαρχιακής Επιτροπής κα Γεωργία Βασιλάκη ως Προεδρεύουσα αυτής και τα τακτικά μέλη κ.κ. 1) Γιαννακόπουλος Διονύσιος, 2) Κοσμόπουλος Βασίλειος, 3) Μέλιος Ιωάννης και 4) Τσακαλάκου Σταυρούλα.

Δεν παραβρίσκεται αν και κλήθηκε νόμιμα το τακτικό μέλος κ. Αθανασόπουλος Κωνσταντίνος.

Στη συνεδρίαση παραβρίσκεται επίσης το αναπληρωματικό μέλος της Δημαρχιακής Επιτροπής από την πλευρά της πλειοψηφίας κ. Πουλόπουλος Δημήτριος, ο οποίος συμμετέχει στη συνεδρίαση αυτή ως κανονικό μέλος.

Αφού επιτυγχάνεται έτσι νόμιμη απαρτία, η Προεδρεύουσα κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

.....

Στη συνέχεια εισάγεται από την Προεδρεύουσα για συζήτηση το 4ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο :

**Επί δημοπρασίας προμήθειας μηχανικού σαρώθρου.**

Εισηγούμενη το θέμα η προεδρεύουσα αναφέρεται στο από 4/9/2006 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής το οποίο αναλυτικά έχει ως εξής:

**«ΠΡΑΚΤΙΚΟ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ  
& ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ  
Για την : « ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ».  
(ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ)**

Στην Καλαμάτα σήμερα στις 04 Σεπτεμβρίου του έτους 2006 ημέρα Δευτέρα, οι κάτωθι υπογεγραμμένοι :

1. Γιαννοπούλου Κοκκωνία – Χημικός Μηχανικός
2. Κισκήρας Νικόλαος – Τεχνολόγος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός
3. Λεβεντόπουλος Αλέξανδρος – Τεχνολόγος Μηχανολ. Μηχανικός

Οι οποίοι αποτελούν την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού προμηθειών και αξιολόγησης που διενεργούνται σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 11389/93 υπουργική απόφαση : « Περί ενιαίου κανονισμού προμηθειών Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.)» και συγκροτήθηκε με την 37/2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμάτας, συνεδρίασαν στο δημαρχιακό κατάστημα με θέμα τη διεξαγωγή του διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την τεchnοοικονομικά συμφερότερη προσφορά που αφορά στην : « **ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ**» για τις ανάγκες του Δήμου Καλαμάτας.

Αφού έλαβαν υπόψη:

- 1) την υπ' αριθμ. 128/2005 μελέτη για την : « **ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ**», της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Καλαμάτας, προϋπολογισμού : 129.710,00 €, συμπεριλαμβανομένου και του Φ.Π.Α.
- 2) Την 178/2006 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, περί κατάρτισης όρων και σύνταξη διακήρυξης διενέργειας του διαγωνισμού.
- 3) Την κατάθεση τεσσάρων προσφορών των παρακάτω εταιρειών:
  - Α) «RAM EUROPE Ε.Π.Ε.»
  - Β) «ΑΦΟΙ Π. ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.»
  - Γ) «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΤΕΒΕ»
  - Δ) «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ»

4) Την ολοκλήρωση του α' σταδίου του διαγωνισμού, όπου με την με αρ. 248/06 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής δεν έγινε αποδεκτή η ένσταση της εταιρείας «ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» κατά της συμμετοχής των εταιρειών RAM EUROPE και ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε. και συνεπώς έγιναν αποδεκτές οι προσφορές και των τεσσάρων εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό.

Η Επιτροπή στη συνέχεια προχώρησε **στο β' στάδιο του διαγωνισμού** (έλεγχος τεχνικών χαρακτηριστικών προσφερόμενων υλικών συγκριτικά με τις προδιαγραφές που θέτει η μελέτη).

Η συνολική βαθμολογία που έλαβε κάθε εταιρεία είναι:

- «RAM EUROPE Ε.Π.Ε.» : 55,58  
 «ΑΦΟΙ Π. ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.» : 52,21  
 «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΤΕΒΕ» : 54,835

Η προσφορά της εταιρείας «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ» παρουσίασε ουσιώδεις αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί για την προμήθεια του συγκεκριμένου μηχανικού σαρώθρου με την διακήρυξη, και κατά συνέπεια η προσφορά της υπόψη εταιρείας, σύμφωνα με το αρ.20 παρ.4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. απορρίφθηκε ως απαράδεκτη.

Μετά από την κοινοποίηση του πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού, στις 31-07-2006, οι διαγωνιζόμενοι: «ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» και «ΑΦΟΙ Π. ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.» υπέβαλαν ένσταση με τα αρ. πρωτ. 16144/01-08-2006 και 16137/01-08-2006 έγγραφα τους αντίστοιχα, οι οποίες κοινοποιούνται μαζί με το παρόν πρακτικό στην Δημομαρχιακή Επιτροπή.

**1) Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «Αντωνίτσης Παναγιώτης»** η οποία σημειωτέον απευθύνεται κατά της από 31/07/06 απόφασης της Δημομαρχιακής Επιτροπής, για αποκλεισμό της επιχείρησης από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού χωρίς να έχει ληφθεί τέτοια απόφαση, αναφέρει τα εξής: Αποκλείεται η επιχείρηση μας καθώς η θύρα εκκένωσης του κάδου δεν βρίσκεται στο πίσω μέρος του μηχανήματος όπως ζητείται στο σημείο 7 των τεχνικών προδιαγραφών.

Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης στο Άρθρο 7 με τίτλο : ΚΑΔΟΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΑΜΜΟΥ, ΧΩΜΑΤΟΣ κλπ όντως αναφέρεται ρητά : Η θύρα εκκένωσης του κάδου θα είναι στο πίσω μέρος του σαρώθρου:

Στην προσφορά της εταιρείας ΠΑΝ. Γ. ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ αναφέρεται:

Η δεξαμενή απορριμμάτων βρίσκεται στο μέσω του σαρώθρου μεταξύ καμπίνας οδήγησης και χώρου κινητήρα – αντλιών.

Η εκκένωση του κάδου γίνεται υδραυλικά διαμέσου δύο υδραυλικών κυλίνδρων πλευρικά του οχήματος σε ύψος 1700 mm και σε οριζόντια απόσταση 400 mm από το σάρωθρο.

Σύμφωνα με τη σχετική μελέτη και τον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (άρθρα 4 και 20) η προσφορά που παρουσιάζει, κατά την κρίση του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Ακόμη η εταιρεία επισημαίνει ότι κατόπιν του ανοίγματος των τεχνικών προσφορών υπήρξε επιστολή προς την εταιρεία περί δειγματισμού στο Δήμο ομοίου με το προσφερόμενο σάρωθρο. Συνεπώς και εκείνη τη στιγμή δεν θεωρείτο η απόκλιση αυτή ουσιώδης ειδάλλως δεν θα υπήρχε αντίστοιχη πρόσκληση.

Σύμφωνα με τη μελέτη του διαγωνισμού (Διακήρυξη – Άρθρο 11<sup>ο</sup> – Τρόπος διενέργειας του διαγωνισμού – Αξιολόγηση προσφορών) στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, μετά τη λήξη της παράδοσης των προσφορών μαζί με την αποσφράγιση των κυρίως φακέλων γίνεται και η αποσφράγιση των Τεχνικών Προσφορών. Επίσης σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης (Άρθρο 11- Στοιχεία Προσφοράς) οι προμηθευτές είναι υποχρεωμένοι να προσκομίσουν σάρωθρο στο Δήμο Καλαμάτας και να προβούν στον επιδεικτικό καθαρισμό των οδών της πόλης.

Στη σχετική γραπτή πρόσκληση για την προσκόμιση του σαρώθρου η διαγωνιζόμενη εταιρεία Π. Αντωνίτσης όπως και οι υπόλοιπες, απάντησε αρνητικά. Επομένως η διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφορών και η αξιολόγηση γενικώς των σαρώθρων δεν ήταν εφικτό να γίνει κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο δηλαδή παρουσία των σαρώθρων και παράλληλα με τη δοκιμαστική τους λειτουργία.

Κατόπιν τούτων η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των προσφορών από την τεχνική τους προσφορά και μόνο και τότε διαπιστώθηκε η προαναφερόμενη ουσιαστική διαφοροποίηση, της προσφοράς της εταιρείας Παν. Γ. Αντωνίτσης, από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης.

2) **Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας Αφοί Π. Διδάχου Ο.Ε.** κατά του Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού για την προμήθεια ενός αναρροφητικού σαρώθρου αναφέρει ότι υποβαθμολογήθηκε σε τέτοιο βαθμό ώστε να αλλοιώνεται το οικονομικό αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Επίσης αναφέρει: «ενδεχομένως να διέφυγαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης τα κάτωθι ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά και επιδόσεις του προσφερόμενου από την εταιρεία μας σαρώθρου τα οποία δεν υπερκαλύπτουν απλώς τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της διακήρυξης αλλά είναι πολύ καλύτερα και του σαρώθρου SCHMIDT που προσφέρει η εταιρεία RAM EUROPE».

Στη συνέχεια αναφέρεται στα εξής μέρη του σαρώθρου:

1. Κινητήρας (ιπποδύναμη – ροπή στρέψης – σχέση ιπποδύναμης /τόνος μικτού φορτίου).
2. Καμπίνα οδήγησης (Αρ. τιμονιών, ορατότητα, καθίσματα, ευρυχωρία, όργανα, λυχνίες, αισθητικές και ενεργητικές ασφάλειες).
3. Υδραυλικό κύκλωμα (Υδραυλικές αντλίες, χαρακτηριστικά, μάρκα, υδραυλικά μοτέρ, αρ. κυκλωμάτων).
4. Σύστημα αναρρόφησης (θέση τουρμπίνας – διάμετρος, μετακίνηση αέρος, υποπίεση).
5. Κάδος απορριμμάτων (χωρητικότητα, υλικό κατασκευής, σχήμα, στεγανότητα, ύψος και γωνία εκφόρτωσης, αριθμός εμβόλων και διάμετρος).
6. Μετάδοση κίνησης (τύπος μετάδοσης, ηλεκτρονικός έλεγχος με υπολογιστή).
7. Ηλεκτρικό κύκλωμα (τύπος μόνωσης, PLC, θέση ασφαλειών, ρελέ).
8. Σύστημα σάρωσης (εγκάρσια μετατόπιση συστήματος σάρωσης, εύρος σάρωσης).
9. Δεξαμενή νερού (υλικό κατασκευής, χωρητικότητα, αριθμός μπεκ, ευκολία συντήρησης και επόπτευσης).
10. Αναρτήσεις (τύπος ανάρτησης, συντήρηση, άνεση οδήγησης).
11. Service, παρακαταθήκη ανταλλακτικών, (εμπειρία εταιρείας στο υπό προμήθεια είδος, πιστοποιητικό ποιότητας εγγυημένης εργασίας, χρόνος παράδοσης, ύπαρξη οργανωμένου συνεργείου στην Πάτρα).
12. Πωλήσεις σαρώθρων (εμπειρία εταιρείας στο υπό προμήθεια είδος).
13. Πλαίσιο (υλικό κατασκευής, πάχη, ωφέλιμο φορτίο, κατασκευαστικά σχέδια, δηλώσεις κατασκευαστή).

Για όλα τα προαναφερόμενα (1 έως 10 και 13) αντικείμενα, η εταιρεία αναφέρει στην ένστασή της (το ίδιο για όλα) : «όλα τα προαναφερόμενα μεγέθη είναι κατά πολύ καλύτερα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της διακήρυξης και αντιπαραθετικά του σαρώθρου SCHMIDT.

Κατά την εκδίκαση της ένστασης μας θα μπορέσουμε με περισσότερη ευχέρεια από ότι μία ένσταση να συγκεκριμενοποιήσουμε ακόμη περισσότερο με αριθμούς και επιδόσεις τα γραφόμενά μας».

Σε απάντηση των ανωτέρω αναφέρουμε τα κάτωθι:

Α) Η βαθμολογία της εταιρείας Αφοί Π. Διδάχου Ο.Ε. στην πρώτη ομάδα κριτηρίων αξιολόγησης (τεχνικά στοιχεία) καθώς και της εταιρείας RAM EUROPE στην οποία συγκριτικά αναφέρεται έχει αναλυτικά ως εξής:

ΟΜΑΔΑ Α	Β.Κ.Δ. <sup>1</sup>	RAM EUROPE	ΑΦΟΙ ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.
<b>Α1 : ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ Η ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΔΙΕΘΝΗΣ ΝΟΡΜΕΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ Α' ΥΛΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΤΙΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ, ΤΑ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΚΛΠ.</b>	7	8,4	7,5
<b>Α2 : ΠΛΑΙΣΙΟ : ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ -ΒΑΡΗ-ΓΕΝΙΚΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ</b>	8	9,5	8,2
<b>Α3: ΚΙΝΗΤΗΡΑΣ</b>	7	7,6	8,1
<b>Α4: ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΙΝΗΣΗΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ, ΠΕΔΗΣΗΣ</b>	3	3,4	3,6
<b>Α5: ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΣΑΡΩΣΗΣ</b>	7	8,4	7,2
<b>Α6: ΑΕΡΟΣΥΜΠΙΕΣΤΗΣ</b>	7	8,1	8,2
<b>Α7: ΣΥΣΤΗΜΑ ΝΕΡΟΥ</b>	7	8	7,4
<b>Α8:ΘΑΛΑΜΟΣ ΟΔΗΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ</b>	4	4,8	4,2
<b>ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΟΜΑΔΑ Α</b>	<b>50</b>	<b>58,2</b>	<b>54,4</b>

(<sup>1</sup>Βαθμολογία Κριτηρίου Διακήρυξης)

Όπως φαίνεται από τον πίνακα από τον πίνακα βαθμολογίας η εταιρεία Αφοί Διδάχου Ο.Ε. υπερκαλύπτει βαθμολογικά συνολικά αλλά και σε όλα τα επιμέρους στοιχεία της ομάδας τις απαιτήσεις της διακήρυξης επομένως δεν υφίσταται θέμα ένστασης όσον αφορά στο σημείο αυτό. Όσον αφορά στο σημείο της ένστασης που έχει σχέση με το σάρωθρο της εταιρείας RAM EUROPE από τον πίνακα βαθμολογίας φαίνεται ότι στα κριτήρια με α/α 3,4,6 η εταιρεία Αφοί Διδάχου Ο.Ε. προηγείται βαθμολογικά. Επίσης γενικά στα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρεται ότι υπερέχει αντιπαραθετικά του σαρώθρου SCHMIDT της εταιρείας RAM EUROPE δεν στοιχειοθετεί κανένα απολύτως στοιχείο γραπτώς όπως θα έπρεπε, απλώς αναφέρει ότι θα τα αποδείξει (προφορικώς ;) κατά την εκδίκαση της ένστασής της.

Β) Σχετικά με την δεύτερη ομάδα κριτηρίων αξιολόγησης που αφορούν στα αντικείμενα με αριθμό 11 και 12 της ένστασης της εταιρείας Αφοί Διδάχου Ο.Ε.

Εξετάζοντας το κριτήριο 11 που αφορά στο service και παρακαταθήκη ανταλλακτικών προκύπτει ότι η εταιρεία RAM EUROPE διαθέτει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Καλαμάτα και δηλώνει ότι θα παρέχει τα απαραίτητα ανταλλακτικά για 20 χρόνια, ενώ η εταιρεία Αφοί Διδάχου Ο.Ε. δηλώνει ότι διαθέτει συνεργείο στην Πάτρα και ότι θα παρέχει στο Δήμο τα απαραίτητα ανταλλακτικά για τα επόμενα 15 χρόνια, κατά συνέπεια η πρώτη έλαβε την υψηλότερη βαθμολογία για το κριτήριο αυτό δικαιολογημένα.

Σχετικά με το κριτήριο 12 που αφορά στην εμπειρία πώλησης σαρώθρων των εταιρειών και οι δύο εταιρείες Αφοί Διδάχου Ο.Ε. και RAM EUROPE έλαβαν βαθμολογία 7 που είναι η βάση για το συγκεκριμένο κριτήριο καθόσον η εμπειρία που επικαλείται η πρώτη αφορά σε πωλήσεις σαρώθρων όχι της ίδιας της εταιρείας αλλά της εταιρείας ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ Α.Ε. που είναι νόμιμος αντιπρόσωπος της εταιρείας SICAS EUROCLEAN Ε.Π.Ε. που κατασκευάζει το προσφερόμενο σάρωθρο, ενώ η δεύτερη εταιρεία επικαλείται την εμπειρία

των πωλήσεων της εταιρείας SCHMIDT (κατασκευάστρια εταιρεία) διεθνώς, έτσι η εμπειρία που αποδεικνύουν οι δύο εταιρείες δεν αφορά άμεσα τις ίδιες αλλά προκύπτει έμμεσα. **Κατόπιν τούτων η επιτροπή εισηγείται να μην γίνουν δεκτές οι ενστάσεις τόσο της εταιρείας «ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ», όσο και της εταιρείας «Αφοί ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.».**

#### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

- 1. ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ ΚΟΚΚΩΝΙΑ – ΧΗΜ. ΜΗΧ.**
- 2. ΚΙΣΚΗΡΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΤΕΧ. ΗΛΕΚ. ΜΗΧ.**
- 3. ΛΕΒΕΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝ. – ΤΕΧ. ΜΗΧ/ΓΟΣ ΜΗΧ.»**

Στη συνέχεια καλείται να προσέλθει στην συνεδρίαση ο κ. Γεώργιος Κούτελος, υπεύθυνος πωλήσεων της εταιρείας «Παναγιώτης Γ. Αντωνίτσης» ο οποίος είχε ζητήσει να παραβρεθεί στην συνεδρίαση και να αναπτύξει τις απόψεις της εταιρείας του.

Αναπτύσσοντας το σκεπτικό του ο κ. Κούτελος υποστηρίζει τη βασιμότητα της ένστασης της εταιρείας του επικεντρώνοντας κυρίως στο γεγονός ότι παρότι το άδειασμα του σαρώθρου δεν γίνεται προς τα πίσω, όπως προβλέπει η διακήρυξη, αλλά στο πλάι, εντούτοις δεν θα έπρεπε η προσφορά της εταιρείας του να αποκλειστεί και να μην βαθμολογηθεί καθόλου.

Με την αποχώρηση του κ. Κούτελου ακολουθεί διάλογος μεταξύ των μελών της Δημορχιακής ενώ στα ερωτήματα που τίθεται προς την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού απαντά η παρισταμένη πρόεδρος της κ. Γιαννοπούλου Κοκκωνία, Χημικός Μηχανικός. Λόγω όμως της απουσίας από την συνεδρίαση του μέλους της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού κ. Λεβεντόπουλου Αλεξάνδρου, Τεχνολόγου Μηχανολόγο Μηχανικού, ο οποίος είχε την κύρια ευθύνη εξέτασης του μηχανολογικού μέρους των προσφορών λόγω ειδικότητας και ο οποίος παρότι είχε προσκληθεί δεν έγινε δυνατό να παραβρεθεί στην συνεδρίαση, όλα τα μέλη της Δημορχιακής επιτροπής συμφωνούν στην αναβολή λήψης απόφασης του συγκεκριμένου θέματος προκειμένου στην επόμενη συνεδρίαση του Σώματος να παραβρεθεί ο κ. Λεβεντόπουλος για να δώσει απαντήσεις στα ερωτήματα που τέθηκαν και ανήκουν στα θέματα της ειδικότητάς του.

Έτσι συντάσσεται αυτό το απόσπασμα πρακτικού το οποίο πρακτικό στο σύνολό του υπογράφεται όπως ακολουθεί :

#### **Η ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ**

##### **Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ**

Γεωργία Θ. Βασιλάκη

##### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

1. Γιαννακόπουλος Διονύσιος
2. Κοσμόπουλος Βασίλειος
3. Μέλιος Ιωάννης

4. Τσακαλάκου Σταυρούλα

5. Πουλόπουλος Δημήτριος

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Καλαμάτα 29 Σεπτεμβρίου 2006  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΤΗΣ ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν. ΚΟΥΤΣΟΥΛΗΣ  
(ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ)

Για τη Γραμματεία της  
Δημαρχιακής Επιτροπής  
Όλγα Παναγιωτοπούλου